



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa e Inovação – Propesq
Superintendência de Projetos



Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2023/2024

CCE/CAMPUS DE FLORIANÓPOLIS

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC, ciclo 2023/2024, no âmbito do CCE/CAMPUS FLORIANÓPOLIS designada pelo Diretor do CCE/CAMPUS FLORIANÓPOLIS, conforme Portarias n.º 47/CCE/2023, de 18 de abril de 2023, e n.º 70/CCE/2023, de 23 de maio de 2023.

1. REUNIÕES DE TRABALHO

1ª Reunião: 27 de abril, pela plataforma ConferenciaWeb/RNP

2ª Reunião: 13 de junho, pela plataforma ConferenciaWeb/RNP

3ª Reunião: 05 de julho, pela plataforma ConferenciaWeb/RNP

2. PARTICIPANTES

2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

Unidade		Pesquisador	Departamento	Centro	E-mail
CCE	1	Presidente: Rogério Christofoletti	JOR	CCE	rogerio.christofoletti@ufsc.br
	2	Aline Lemos Pizzio	LSB	CCE	alinelemospizzio@gmail.com
	3	Ana Veronica Paz y Mino Pazmino	EGR	CCE	anaverpw@gmail.com
	4	André Cechinel	LLV	CCE	andrecechinel@gmail.com
	5	Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	CCE	ARQCGI@yahoo.com.br
	6	Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	CCE	daianebertasso@gmail.com
	7	Dirce Waltrick Amarante	ART	CCE	waltrickdoamarantedirce@gmail.com
	8	Estevan Hideki Murai	EGR	CCE	eng.estevan.murai@gmail.com
	9	Eugênio Andrés Díaz Merino	GMT	CCE	eugenio.merino@ufsc.br
	10	Fabiana Quatrin Piccinin	JOR	CCE	fabianaquatrinpiccinin@gmail.com
	11	Gabriel Prim	GMT	CCE	gabrielsprim@gmail.com
	12	Gilles Jean Abes	LLE	CCE	gillesufsc@gmail.com
	13	Luiz Fernando G. de Figueiredo	GMT	CCE	ffigueiredo2009@gmail.com
	14	Mailce Borges Mota	LLE	CCE	mailcemota54@gmail.com
	15	Maria de Fátima de S. Moretti	ART	CCE	sassamoretti@gmail.com
	16	Neiva de Aquino Albres	LSB	CCE	neivaaquino@yahoo.com.br
	17	Patricia de Oliveira Iuva	ART	CCE	patiuva@yahoo.com.br
	18	Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	CCE	rgaiotto@gmail.com
	19	Ronice Muller de Quadros	LSB	CCE	ronice.quadros@ufsc.br
	20	Rosane Silveira	LLE	CCE	rosanesilveira@hotmail.com
	21	Sandra Quarezemin	LLV	CCE	quarezeminsandra@gmail.com

3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

Na primeira reunião da Comissão, realizada por meio de plataforma de videoconferência em tempo real, o presidente reforçou os termos do edital e retransmitiu orientações do PIICT/Propesq aos avaliadores. Na sequência, apresentou uma proposta de agenda interna para a avaliação e revisão dos trabalhos, de modo a garantir que as etapas estivessem dentro do cronograma do edital. Todos concordaram. Em seguida, foram discutidos os critérios apresentados pelo edital, e dúvidas pontuais foram dirimidas. Por último, foi definida a sistemática de distribuição das propostas entre os avaliadores. Um material na forma de um arquivo em PowerPoint/PDF, resumindo tais instruções e decisões, foi organizado pelo presidente e enviado por e-mail para todos os membros da Comissão. Foram ainda disponibilizados canais de contato permanente com o presidente – e-mail e telefone celular – para que dúvidas futuras e encaminhamentos fossem atendidos.

➤ Cronograma de atividades

- 27/04: reunião da comissão para definição de padrões de correção e de distribuição de propostas
- 27/04: envio de email pela presidência da comissão com resultados da reunião
- 27/04: distribuição das avaliações a cada membro da comissão
- 27/04 a 22/05: avaliação das propostas pelos membros da comissão
- 22/05 a 24/05: revisão dos formulários de avaliação pela presidência da comissão
- 24/05 a 27/05: revisão dos formulários e eventuais ajustes pelos membros da comissão
- 28/05: envio de resultados preliminares à Propesq
- 30/05 a 05/06: recebimento de pedidos de recursos
- 13/06: reunião para discussão e encaminhamento de pedidos de recursos
- 06/06 a 28/06: análise dos pedidos recebidos
- 29/06 a 01/07: revisão das respostas aos pedidos
- 02/07: envio dos resultados finais à Propesq
- 03/07 a 08/07: redação do relatório final da comissão
- 05/07: reunião final da Comissão para ajustes de redação do relatório final e assinaturas
- 09/07: envio do relatório final à Propesq

3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

A Comissão de Avaliação Interna foi composta por 21 membros, sendo três avaliadores de cada um dos sete departamentos do Centro de Comunicação e Expressão (CCE): ART, EGR, GMT, LSB, LLE, LLV e JOR. Os membros foram escolhidos e designados pela direção da unidade a partir de suas trajetórias de pesquisa e orientação de iniciação científica na UFSC, mesclando docentes mais e menos experientes e buscando equilíbrio e proporcionalidade de gêneros. Esta composição garantiu aspectos como diversidade, representatividade e variedade de especialidades.

Coube aos membros da Comissão participar das reuniões de organização dos trabalhos, de discussão e definição de parâmetros de avaliação – tendo como base os critérios do edital -, além de proceder as avaliações das propostas apresentadas.

Ao presidente da Comissão coube orientar e instruir os membros da Comissão, organizar e presidir as reuniões, distribuir as propostas entre os membros, acompanhar e supervisionar o processo de avaliação, revisar os pareceres avaliativos, intermediar contatos com a Propesq, dirimir dúvidas durante o processo, conduzir os trabalhos de resposta aos recursos, elaborar este Relatório Final e colher assinaturas e anuências dos membros para o teor do relato.

4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

4.1. Critérios adotados para a avaliação

Foram reforçados os critérios estabelecidos pelo edital nos itens 7.2.1; 7.2.2; 7.2.3; 7.2.4; 7.2.5; 7.2.6; 7.2.7; 7.2.8; 7.2.9 e 7.2.10.

Para além disso, foram adotados os seguintes cuidados:

- a) Se o avaliador perceber discrepância entre dados de desempenho do proponente e os constantes do Lattes, não alterar os quantitativos e entrar em contato com a presidência da Comissão;*
- b) Na análise da proposta, se perceber inelegibilidade, mencionar a condição e o artigo correspondente do edital no parecer;*
- c) Pesquisadores em afastamento, que tenham condições de manter a orientação e/ou tem identificado coorientador são elegíveis;*
- d) Projetos do Sigpex com vigência inferior à duração da bolsa e que podem ser prorrogados são elegíveis;*
- e) Proponente não precisa ser coordenador do projeto Sigpex vinculado à proposta, basta ser membro da equipe;*
- f) Avaliar as propostas com rigor, mas considerar também que a Iniciação Científica é um processo pedagógico que envolve a formação de novos pesquisadores;*
- g) Na análise das propostas, buscar justiça e proporcionalidade no exame, priorizando aspectos mais relevantes do projeto;*
- i) Considerar a pertinência, oportunidade e a capacidade de execução da pesquisa;*
- j) Valorizar a originalidade, a criatividade, a inovação e a imaginação;*
- k) Analisar se as tarefas dos planos de trabalhos são compatíveis e executáveis pelos bolsistas (graduandos em processo de aprendizagem) nos prazos indicados;*
- l) Utilizar linguagem clara, técnica e formal nos pareceres, evitando comentários que escapem dos critérios do edital*
- m) Ser o mais detalhista possível nos pareceres, de modo a não restar dúvidas sobre o julgamento e as considerações feitas à proposta*
- n) Ter em mente que os pareceres podem auxiliar proponentes a aperfeiçoar seus projetos no futuro.*

4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

Atender aos critérios de elegibilidade expressos nos itens 6.1.1 a 6.1.10, e apresentar informações que permitam pontuação condizente com sua trajetória, percurso, expertise e competências na área em que atua, conforme os itens 7.2.4, 7.2.5 e 7.2.6 do edital.

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

O projeto e os planos de atividades dos bolsistas devem atender aos critérios manifestos no edital conforme os itens 7.2.7, 7.2.9 e 7.2.10. Caso haja solicitação de duas bolsas, os planos de trabalho não podem ser idênticos, e precisam fazer constar atividades que sejam compatíveis na execução por estudantes em nível de graduação, que possam ser desenvolvidas nos períodos e durações propostas e que estejam em consonância com os objetivos do projeto.

5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Na primeira reunião de trabalho, a Comissão definiu que todas as propostas seriam analisadas em duas rodadas, reforçando os termos do edital, e que ao menos uma delas seria executada por membro avaliador com especialidade na área de conhecimento. Na segunda rodada, a proposta seria examinada por membro com outra expertise, garantindo a todos os participantes ter olhares múltiplos e diversos, bem como especializados e próprios da área.

O total das propostas - 38 com pedido de 58 bolsas - foi dividido entre os 21 membros da Comissão, cabendo a cada um, ao menos, o exame de três projetos. As propostas restantes foram encaminhadas aos membros mais experientes da Comissão, mais habituados ao processo.

No final do período de avaliação, uma das avaliadoras contraiu Covid-19 (atestado médico e resultado de exame foram apresentados) e o presidente redistribuiu os projetos dela a outras colegas de modo a atender aos critérios e preocupações expressos nesta seção e para manter o cronograma acordado. Mesmo com esse rearranjo posterior, nenhum membro da Comissão avaliou mais que cinco propostas.

Avaliação das propostas em 1ª rodada Em ordem alfabética de proponente

Proponente	Depto	Avaliador	Depto	Nota	Média
ALCKMAR LUIZ DOS SANTOS	LLV	André Cechinel	LLV	9,29	9,29
		Ronice Muller de Quadros	LSB	9,29	
ALCKMAR LUIZ DOS SANTOS	LLV	André Cechinel	LLV	9,29	9,29
		Ronice Muller de Quadros	LSB	9,29	
ALINE LEMOS PIZZIO	LSB	Neiva de Aquino Albres	LSB	8,81	8,75
		Sandra Quarezemin	LLV	8,69	
ALINE LEMOS PIZZIO	LSB	Neiva de Aquino Albres	LSB	8,81	8,75
		Sandra Quarezemin	LLV	8,69	
ALINNE BALDUINO P. FERNANDES	LLE	Rosane Silveira	LLE	8,93	9,06
		Fabiana Quatrin Piccinin	JOR	9,19	
ALINNE BALDUINO P. FERNANDES	LLE	Rosane Silveira	LLE	8,93	9,06
		Fabiana Quatrin Piccinin	JOR	9,19	
AMANDA BRUNO DE MELLO	LLE	Mailce Borges Mota	LLE	3,89	3,20
		Ana Veronica Paz y Mino Pazmino	EGR	2,51	
ANA PAULA BRAGAGLIA	ART	Dirce Waltrick Amarante	ART	9,17	9,11
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	9,04	
ANA VERONICA PAZ Y MINO PAZMINO	EGR	Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	8,29	8,49
		Dirce Waltrick Amarante	ART	8,69	
ANA VERONICA PAZ Y MINO PAZMINO	EGR	Estevan Hideki Murai	EGR	8,64	8,66
		Maria de Fátima de S. Moretti	ART	8,69	
BAIRON OSWALDO V. ESCALLON	LLE	Gilles Jean Abes	LLE	6,55	6,64
		Eugênio Andrés Díaz Merino	GMT	6,74	
CARLA REGINA MARTINS VALLE	LLV	Sandra Quarezemin	LLV	7,41	7,96
		Rosane Silveira	LLE	8,50	

CARLA REGINA MARTINS VALLE	LLV	Sandra Quarezemin	LLV	7,41	7,96
		Rosane Silveira	LLE	8,50	
CLELIA M. L. DE M. E CAMPIGOTTO	ART	Dirce Waltrick Amarante	ART	7,00	6,27
		Gabriel Prim	GMT	5,83	
CRISTINE GORSKI SEVERO	LLV	Sandra Quarezemin	LLV	7,10	7,22
		Gilles Jean Abes	LLE	7,34	
CRISTINE GORSKI SEVERO	LLV	Sandra Quarezemin	LLV	7,10	7,22
		Gilles Jean Abes	LLE	7,34	
DAIANE BERTASSO RIBEIRO	JOR	Fabiana Quatrin Piccinin	JOR	8,69	8,71
		Rogério Christofoletti	JOR	8,73	
DAIANE BERTASSO RIBEIRO	JOR	Fabiana Quatrin Piccinin	JOR	8,69	8,71
		Rogério Christofoletti	JOR	8,73	
DEIVIS LUIS MARINOSKI	EGR	Estevan Hideki Murai	EGR	8,71	8,23
		Luiz Fernando G. de Figueiredo	GMT	7,75	
ESTEVAN HIDEKI MURAI	EGR	Ana Veronica Paz y Mino Pazmino	EGR	8,54	8,49
		Eugênio Andrés Díaz Merino	GMT	8,44	
EUGENIO ANDRES DIAZ MERINO	GMT	Gabriel Prim	GMT	9,76	9,82
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	9,89	
EUGENIO ANDRES DIAZ MERINO	GMT	Gabriel Prim	GMT	9,76	9,82
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	9,89	
FABIANA GIOVANI	LLV	André Cechinel	LLV	8,53	8,21
		Neiva de Aquino Albres	LSB	7,90	
FABIANA GIOVANI	LLV	André Cechinel	LLV	8,53	8,21
		Neiva de Aquino Albres	LSB	7,90	
FABIANA QUATRIN PICCININ	JOR	Rogério Christofoletti	JOR	8,74	8,73
		Aline Lemos Pizzio	LSB	8,71	
FABIANA QUATRIN PICCININ	JOR	Rogério Christofoletti	JOR	8,74	8,73
		Aline Lemos Pizzio	LSB	8,71	
GRAZIELE ALTINO FRANGIOTTI	LLE	Rosane Silveira	LLE	6,25	6,24
		Aline Lemos Pizzio	LSB	6,23	
ISABEL COLUCCI COELHO	JOR	Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	8,89	8,69
		Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	8,49	
ISABEL COLUCCI COELHO	JOR	Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	8,89	8,69
		Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	8,49	
JANAÍNA TRÄSEL MARTINS	ART	Dirce Waltrick Amarante	ART	7,00	6,88
		Luiz Fernando G. de Figueiredo	GMT	6,77	
JANAÍNA TRÄSEL MARTINS	ART	Dirce Waltrick Amarante	ART	7,00	6,88
		Luiz Fernando G. de Figueiredo	GMT	6,77	
LEONARDO DA SILVA	LLE	Mailce Borges Mota	LLE	8,85	8,84 ¹
		Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	8,84	
MAILCE BORGES MOTA	LLE	Gilles Jean Abes	LLE	9,60	9,50
		Aline Lemos Pizzio	LSB	9,40	
MAILCE BORGES MOTA	LLE	Gilles Jean Abes	LLE	9,60	9,50

¹ Médias e notas alteradas após deferimento de recurso. Ver item 6 deste Relatório Final.

		Aline Lemos Pizzio	LSB	9,40	
MARCO ANTONIO ROCHA MARTINS	LLV	Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	9,30	9,26
		Ronice Muller de Quadros	LSB	9,22	
MARCO ANTONIO ROCHA MARTINS	LLV	Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	9,30	9,26
		Ronice Muller de Quadros	LSB	9,22	
MARILIA MATOS GONÇALVES	EGR	Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	7,06	7,16
		Maria de Fátima de S. Moretti	ART	7,26	
MARILIA MATOS GONÇALVES	EGR	Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	4,66	5,76
		Maria de Fátima de S. Moretti	ART	4,86	
PATRÍCIA BIASI CAVALCANTI	EGR	Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	2,50	4,19
		Gabriel Prim	GMT	5,88	
PATRICIA DE OLIVEIRA IUVA	ART	Maria de Fátima de S. Moretti	ART	8,69	8,66
		Ana Veronica Paz y Mino Pazmino	EGR	8,64	
PATRICIA PETERLE F. SANTURBANO	LLE	Rosane Silveira	LLE	9,41	9,47
		Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	9,54	
PATRICIA PETERLE F. SANTURBANO	LLE	Rosane Silveira	LLE	9,41	9,47
		Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	9,54	
PAULO CESAR MACHADO FERROLI	EGR	Ana Veronica Paz y Mino Pazmino	EGR	4,96	5,68 ²
		Rogério Christofoletti	JOR	6,40	
PAULO CESAR MACHADO FERROLI	EGR	Ana Veronica Paz y Mino Pazmino	EGR	4,96	5,68
		Rogério Christofoletti	JOR	6,40	
PAULO RICARDO BERTON	ART	Maria de Fátima de S. Moretti	ART	7,00	6,27
		Sandra Quarezemin	LLV	5,54	
PAULO RICARDO BERTON	ART	Maria de Fátima de S. Moretti	ART	7,00	6,27
		Sandra Quarezemin	LLV	5,54	
REGIANE TREVISAN PUPO	EGR	Estevan Hideki Murai	EGR	8,63	8,18
		Luiz Fernando G. de Figueiredo	GMT	7,72	
ROBERTA PIRES DE OLIVEIRA	LLV	Eugênio Andrés Díaz Merino	GMT	7,46	7,33
		Rogério Christofoletti	JOR	7,30	
ROBERTA PIRES DE OLIVEIRA	LLV	Eugênio Andrés Díaz Merino	GMT	7,46	7,33
		Rogério Christofoletti	JOR	7,30	
RODRIGO ACOSTA PEREIRA	LLV	André Cechinel	LLV	9,30	9,28
		Ronice Muller de Quadros	LSB	9,26	
ROGERIO CHRISTOFOLETTI	JOR	Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	9,49	9,37
		Sandra Quarezemin	LLV	9,25	
RONICE MULLER DE QUADROS	LSB	Neiva de Aquino Albres	LSB	9,98	9,96
		Mailce Borges Mota	LLE	9,95	
RONICE MULLER DE QUADROS	LSB	Neiva de Aquino Albres	LSB	9,98	9,96
		Mailce Borges Mota	LLE	9,95	
ROSANE SILVEIRA	LLE	Mailce Borges Mota	LLE	9,48	9,48
		Fabiana Quattrin Piccinin	JOR	9,48	
ROSANE SILVEIRA	LLE	Mailce Borges Mota	LLE	9,48	9,48

2 Proponente entrou com pedido de reconsideração. Notas alteradas, conforme item 6 deste Relatório Final.

		Fabiana Quatrin Piccinin	JOR	9,48	
SABRINA MOURA ARAGAO	LLE	Gilles Jean Abes	LLE	4,47	4,45
		Rogério Christofoletti	JOR	4,43	
SANDRA QUAREZEMIN	LLV	André Cechinel	LLV	9,41	9,17
		Aline Lemos Pizzio	LSB	8,93	
SANDRA QUAREZEMIN	LLV	Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	9,41	9,41
		Ronice Muller de Quadros	LSB	9,41	

6. DEFINIÇÃO DE CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

No período previsto no edital, foram apresentados cinco pedidos de reconsideração.

Após a recepção dos mesmos, o presidente convocou reunião com a Comissão para informar as bases dos pedidos e discutir os casos. Três casos foram decididos na reunião de 13 de junho de 2023, por videoconferência, aceitando o recurso em um deles, e indeferindo outros dois.

Os pareceres da Comissão estão expressos na tabela abaixo.

Um quarto caso mostrou-se mais complexo, pois apontava nítida disparidade entre os julgamentos realizados inicialmente. A Comissão debateu alternativas de encaminhamento e, diante de dúvidas, o presidente recorreu aos servidores que atuam no PIICT/Propesq para orientações de procedimento. A resposta foi que a Comissão tinha autonomia para deliberar sobre o caso. A Comissão decidiu, então, realizar nova rodada de avaliação, designando dois outros avaliadores para exame da proposta, o que foi realizado dentro do período previsto. A avaliação desta segunda rodada foi considerada determinante para a decisão da Comissão, substituindo a anterior. As médias atribuídas neste reexame foram:

Proponente	Depto.	Avaliadores	Deptos.	Nota	Média
PAULO CESAR MACHADO FERROLI	EGR	Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	7,79	7,33
		Estevan Hideki Murai	EGR	6,88	

Proponente	Depto.	Avaliadores	Deptos.	Nota	Média
PAULO CESAR MACHADO FERROLI	EGR	Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	7,79	7,29
		Estevan Hideki Murai	EGR	6,79	

O pedido foi deferido e o status da proposta foi alterado de “não classificada” para “classificada”.

O quinto pedido de reconsideração se referiu à necessidade de ajustar cálculo no formulário que deveria atribuir até 10% de nota como estímulo a recém-doutores. O proponente argumentava que não havia sido conferida tal pontuação. O presidente da Comissão verificou junto ao PIICT/Propesq o caso e confirmou a ocorrência e foi retificada a pontuação no próprio formulário.

Proponente	Resultado	Justificativa
ANA PAULA BRAGAGLIA	Deferido	A proponente solicita reconsideração argumentando que os dois pareceres exarados são positivos, mas em uma das fichas de avaliação consta como Não Elegível. A Comissão detectou que uma avaliadora não havia acionado o referido botão, e que corrigiu a ação, marcando a proposta como Elegível, <u>deferindo o pedido</u> .
BAIRON OSWALDO V. ESCALLON	Indeferido	O proponente solicita reconsideração por não ter apresentado Índice H na inscrição da proposta. A Comissão <u>indeferiu</u> o pedido com base

		na letra (b) do item 6.1.10 do edital que aponta ser inelegível proposta que não forneça o Índice H.
CARLA REGINA MARTINS VALLE	Indeferido	A proponente pede reconsideração por ter apresentado dois planos de trabalho de bolsistas idênticos. A proponente reconhece a ação e solicita que seja concedida, ao menos, uma das bolsas requeridas. A Comissão <u>indeferiu</u> o pedido com base na letra (b) do item 6.4.4 do edital que determina a desclassificação sumária da proposta nesses casos.
LEONARDO DA SILVA	Deferido	O proponente pede reconsideração porque detectou que sua proposta não recebeu bônus de estímulo de recém-doutor, conforme determina o edital. A Comissão confirmou a ocorrência junto ao PIICT/Propesq e ajuste foi feito no formulário, atendendo aos parâmetros da proporcionalidade, deferindo o pedido, conforme letra (f) do item 7.2.4. O pedido foi <u>deferido</u> .
PAULO CESAR MACHADO FERROLI	Deferido	O proponente pede reconsideração argumentando que há grande desvio padrão entre as notas atribuídas na primeira rodada. A Comissão discutiu o caso e decidiu por uma análise em segunda rodada, mobilizando dois novos avaliadores. Após o reexame da proposta, o resultado indicou média final de 7,29 e 7,33, o que garante a aprovação da proposta e <u>deferimento</u> do recurso.

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presidente agradece o empenho, a diligência e o comprometimento dos membros da Comissão, enaltecendo o espírito profissional e a convivência harmônica durante o período de trabalho.

Todos os membros da Comissão parabenizam as/os proponentes pela qualidade das propostas encaminhadas. Os trabalhos se pautaram pelo seguimento estrito dos termos do edital e, no afã de contribuir para o aperfeiçoamento dos processos, a Comissão apresenta as seguintes sugestões para o próximo edital:

- O Índice H é um indicador controverso em diversas áreas de conhecimento, mostrando-se ainda insuficiente para sinalizar a produção científica, sobretudo citações a obras não digitalizadas, por exemplo. O Índice H tem sido apontado como particularmente problemático para as pesquisas das ciências humanas, sociais, sociais aplicadas e artes. Como a Propesq já designou uma comissão para avaliar e aperfeiçoar o processo no âmbito da UFSC, deve-se dar especial atenção ao peso que o Índice H vai assumir nas métricas dos próximos editais. A Comissão também aponta a necessidade de mais transparência sobre a ponderação desse índice no cômputo da nota final.*
- O mesmo projeto não pode ser apresentado por dois proponentes distintos, pois esta condição pode se converter numa vantagem competitiva na disputa pelas bolsas.*
- A UFSC deve gestionar junto ao CNPq para ampliar o número de bolsas que lhe são concedidas, tendo em vista o aumento do volume de propostas registrado nos últimos anos.*

Florianópolis, 5 de julho de 2023.



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa e Inovação – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2023/2024



Tabela de **CLASSIFICAÇÃO** após a seleção pelo Comitê Interno

CCE/FLORIANÓPOLIS: 36 proponentes solicitando 58 bolsas

Ordem	Proponente	Depto	Média
1	RONICE MULLER DE QUADROS	LSB	9,96
2	RONICE MULLER DE QUADROS	LSB	9,96
3	EUGENIO ANDRES DIAZ MERINO	GMT	9,82
4	EUGENIO ANDRES DIAZ MERINO	GMT	9,79
5	MAILCE BORGES MOTA	LLE	9,50
6	MAILCE BORGES MOTA	LLE	9,50
7	ROSANE SILVEIRA	LLE	9,48
8	ROSANE SILVEIRA	LLE	9,48
9	PATRICIA PETERLE F. SANTURBANO	LLE	9,47
10	PATRICIA PETERLE F. SANTURBANO	LLE	9,47
11	SANDRA QUAREZEMIN	LLV	9,41
12	ROGERIO CHRISTOFOLETTI	JOR	9,37
13	ALCKMAR LUIZ DOS SANTOS	LLV	9,29
14	ALCKMAR LUIZ DOS SANTOS	LLV	9,29
15	RODRIGO ACOSTA PEREIRA	LLV	9,28
16	MARCO ANTONIO ROCHA MARTINS	LLV	9,26
17	MARCO ANTONIO ROCHA MARTINS	LLV	9,26
18	ALINNE BALDUINO P. FERNANDES	LLE	9,21
19	SANDRA QUAREZEMIN	LLV	9,17
20	ANA PAULA BRAGAGLIA	ART	9,11
21	ALINNE BALDUINO P. FERNANDES	LLE	9,06
22	LEONARDO DA SILVA	LLE	8,84
23	ALINE LEMOS PIZZIO	LSB	8,75
24	ALINE LEMOS PIZZIO	LSB	8,75
25	FABIANA QUATRIN PICCININ	JOR	8,73
26	FABIANA QUATRIN PICCININ	JOR	8,73
27	DAIANE BERTASSO RIBEIRO	JOR	8,71
28	DAIANE BERTASSO RIBEIRO	JOR	8,71
29	ISABEL COLUCCI COELHO	JOR	8,69

30	ISABEL COLUCCI COELHO	JOR	8,69
31	ANA VERONICA PAZ Y MINO PAZMINO	EGR	8,66
32	PATRICIA DE OLIVEIRA IUVA	ART	8,55
33	ESTEVEAN HIDEKI MURAI	EGR	8,49
34	ANA VERONICA PAZ Y MINO PAZMINO	EGR	8,49
35	DEIVIS LUIS MARINOSKI	EGR	8,23
36	FABIANA GIOVANI	LLV	8,21
37	FABIANA GIOVANI	LLV	8,21
38	REGIANE TREVISAN PUPO	EGR	8,18
39	PAULO CESAR MACHADO FERROLI	EGR	7,33
40	PAULO CESAR MACHADO FERROLI	EGR	7,29
41	MARILIA MATOS GONÇALVES	EGR	7,16
42	GRAZIELE ALTINO FRANGIOTTI	LLE	6,24
Não classificada	CARLA REGINA MARTINS VALLE	LLV	7,96
Não classificada	CARLA REGINA MARTINS VALLE	LLV	7,96
Não classificada	ROBERTA PIRES DE OLIVEIRA	LLV	7,38
Não classificada	ROBERTA PIRES DE OLIVEIRA	LLV	7,28
Não classificada	CRISTINE GORSKI SEVERO	LLV	7,22
Não classificada	CRISTINE GORSKI SEVERO	LLV	7,22
Não classificada	JANAÍNA TRÄSEL MARTINS	ART	6,88
Não classificada	JANAÍNA TRÄSEL MARTINS	ART	6,88
Não classificado	BAIRON OSWALDO V. ESCALLON	LLE	6,64
Não classificada	CLELIA M. L. DE M. E CAMPIGOTTO	ART	6,42
Não classificado	PAULO RICARDO BERTON	ART	6,27
Não classificado	PAULO RICARDO BERTON	ART	6,27
Não classificada	MARILIA MATOS GONÇALVES	EGR	4,76
Não classificada	SABRINA MOURA ARAGAO	LLE	4,45
Não classificada	PATRÍCIA BIASI CAVALCANTI	EGR	4,19
Não classificada	AMANDA BRUNO DE MELLO	LLE	3,20

Informações sobre as propostas consideradas inelegíveis

Proponentes Roberta Pires de Oliveira, Cristine Gorski Severo, Janaína Träsel Martins, Bairon Oswaldo Escalon, Clelia Maria L. de M. Campigotto, Paulo Ricardo Berton, Sabrina Moura Aragão e Amanda Bruno de Mello não se classificaram porque suas propostas foram consideradas não elegíveis por descumprirem o edital ao não fornecerem seus índices H (conforme itens 6.1.6 e 6.1.10).

Proponente Patrícia Biasi Cavalcanti não se classificou porque não atualizou seu currículo Lattes no corrente ano na fase de inscrição, descumprindo o edital (item 6.1.3).

Proponente Carla Regina Martins Vale não se classificou porque apresentou dois planos de atividades idênticos, descumprindo o edital (letra b do item 6.4.4).

Tabela de **DISTRIBUIÇÃO** após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só deverá ser contemplada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

CCE/FLORIANÓPOLIS: 28 candidatos pleiteando 42 bolsas

Ordem	Proponente	Depto	Média
1	RONICE MULLER DE QUADROS	LSB	9,96
2	EUGENIO ANDRES DIAZ MERINO	GMT	9,82
3	MAILCE BORGES MOTA	LLE	9,50
4	ROSANE SILVEIRA	LLE	9,48
5	PATRICIA PETERLE F. SANTURBANO	LLE	9,47
6	SANDRA QUAREZEMIN	LLV	9,41
7	ROGERIO CHRISTOFOLETTI	JOR	9,37
8	ALCKMAR LUIZ DOS SANTOS	LLV	9,29
9	RODRIGO ACOSTA PEREIRA	LLV	9,28
10	MARCO ANTONIO ROCHA MARTINS	LLV	9,26
11	ALINNE BALDUINO P. FERNANDES	LLE	9,21
12	ANA PAULA BRAGAGLIA	ART	9,11
13	LEONARDO DA SILVA	LLE	8,84
14	ALINE LEMOS PIZZIO	LSB	8,75
15	FABIANA QUATRIN PICCININ	JOR	8,73
16	DAIANE BERTASSO RIBEIRO	JOR	8,71
17	ISABEL COLUCCI COELHO	JOR	8,69
18	ANA VERONICA PAZ Y MINO PAZMINO	EGR	8,66
19	PATRICIA DE OLIVEIRA IUVA	ART	8,55
20	ESTEVAN HIDEKI MURAI	EGR	8,49
21	DEIVIS LUIS MARINOSKI	EGR	8,23
22	FABIANA GIOVANI	LLV	8,21
23	REGIANE TREVISAN PUPO	EGR	8,18
24	PAULO CESAR MACHADO FERROLI	EGR	7,33
25	MARILIA MATOS GONÇALVES	EGR	7,16
26	GRAZIELE ALTINO FRANGIOTTI	LLE	6,24
27 ³	RONICE MULLER DE QUADROS	LSB	9,96
28	EUGENIO ANDRES DIAZ MERINO	GMT	9,82
29	MAILCE BORGES MOTA	LLE	9,50
30	ROSANE SILVEIRA	LLE	9,48
31	PATRICIA PETERLE F. SANTURBANO	LLE	9,47
32	ALCKMAR LUIZ DOS SANTOS	LLV	9,29

3 Concluída a distribuição de uma bolsa para cada classificado, inicia alocação para segundas bolsas, cf. edital.

33	MARCO ANTONIO ROCHA MARTINS	LLV	9,26
34	SANDRA QUAREZEMIN	LLV	9,17
35	ALINNE BALDUINO P. FERNANDES	LLE	9,06
36	ALINE LEMOS PIZZIO	LSB	8,75
37	FABIANA QUATRIN PICCININ	JOR	8,73
38	DAIANE BERTASSO RIBEIRO	JOR	8,71
39	ISABEL COLUCCI COELHO	JOR	8,69
40	ANA VERONICA PAZ Y MINO PAZMINO	EGR	8,49
41	FABIANA GIOVANI	LLV	8,21
42	PAULO CESAR MACHADO FERROLI	EGR	7,33

Florianópolis, 5 de julho de 2023.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

CCE/FLORIANÓPOLIS

Nome	Assinatura digital certificada
Presidente: Rogério Christofolletti	
Aline Lemos Pizzio	
Ana Veronica Paz y Mino Pazmino	
André Cechinel	
Chrystianne Goulart Ivanoski	
Daiane Bertasso Ribeiro	
Dirce Waltrick Amarante	

Estevan Hideki Murai	
Eugênio Andrés Díaz Merino	
Fabiana Quattrin Piccinin	
Gabriel Prim	
Gilles Jean Abes	
Luiz Fernando G. de Figueiredo	
Mailce Borges Mota	
Maria de Fátima de Souza Moretti	

Neiva de Aquino Albres	
Patricia de Oliveira Iuva	
Ricardo Gaiotto de Moraes	
Ronice Muller de Quadros	
Rosane Silveira	
Sandra Quarezemin	