



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa e Inovação – Propeq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2023/2024**



**CENTRO DE CIÊNCIAS RURAIS/campus de CURITIBANOS**

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), ciclo 2022/2022, no âmbito do Centro de Ciências Rurais *campus* de Curitiba designada pelo Diretor do Ciências Rurais *campus* de Curitiba, conforme Portaria n.º 10/2023/CCR/CBS, DE 01 DE MARÇO DE 2023.

**1. REUNIÕES DE TRABALHO**

1ª Reunião (gravada): 28 de abril de 2023, *online*, via plataforma Conferenciaweb.

2ª Reunião: 19 de maio de 2023, *online*, via plataforma Conferenciaweb.

**2. PARTICIPANTES**

**2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento**

Unidade		Pesquisador	Departamento	Centro	E-mail
CBS	1	Presidente: Glória Regina Botelho	CECBA	CCR	gloria.botelho@ufsc.br
	2	Angela Patricia Medeiros Veiga	CEBSU	CCR	angela.veiga@ufsc.br
	3	Amanda Gonçalves Guimarães	CECBA	CCR	amanda.goncalves@ufsc.br
	4	Alberto Sumiya	CEBSU	CCR	a.sumiya@ufsc.br
	5	Cesar Augusto Marchioro	DABF	CCR	c.marchioro@ufsc.br
	6	Cristian Soldi	DCNS	CCR	cristian.soldi@ufsc.br
	7	Eduardo Marques Martins	DCNS	CCR	martins.eduardo@ufsc.br
	8	Elis Borcioni	DABF	CCR	elis.borcioni@ufsc.br
	9	Erik Amazonas de Almeida	CEBSU	CCR	erik.almeida@ufsc.br
	10	Giuliano Moraes Figueiró	CEBSU	CCR	giuliano.figueiro@ufsc.br
	11	Graciele Cristiane More Manica Benetti	CEBSU	CCR	graciele.manica@ufsc.br
	12	Greicy Michelle Marafiga Conterato	DABF	CCR	greicy.mmc@ufsc.br
	13	José Floriano Barêa Pastore	DCNS	CCR	j.f.pastore@ufsc.br
	14	Júlia Carina Niemeyer	DABF	CCR	julia.carina@ufsc.br
	15	Kátia Jakovljevic Pudla Wagner	CEBSU	CCR	katia.wagner@ufsc.br
	16	Kelen Cristina Basso	CECBA	CCR	kelen.basso@ufsc.br
	17	Lírio Luiz Dal Vesco	DCNS	CCR	lirio.luiz@ufsc.br
	18	Luciano Picolotto	CECBA	CCR	picolotto.l@ufsc.br
	19	Neilor Bugoni Richetti	CECBA	CCR	neilor.b.riquetti@ufsc.br
	20	Patrícia Maria Oliveira Pierre Castro	CECBA	CCR	patricia.maria@ufsc.br
	21	Rosane Silvia Davoglio	CBSU	CCR	rosane.davoglio@ufsc.br
	22	Sonia Purin da Cruz	DCNS	CCR	s.purin@ufsc.br

### 3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

#### 3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

O primeiro contato com os componentes da Comissão foi feito através de e-mail, em 25 de abril de 2023, para agendamento de reunião. Neste e-mail, a presidente da Comissão solicitou uma reunião virtual, utilizando a plataforma conferenciaweb. A data em que a maior parte da Comissão estava disponível foi dia 28 de abril de 2023, às 10h, para leitura do edital, distribuição dos projetos para análise e eventuais dúvidas e sugestões. Como alguns dos integrantes da Comissão não puderam participar, a reunião foi gravada e disponibilizado o vídeo através de *drive* cujo *link* foi enviado por email. No dia anterior, a presidente organizou uma planilha com os nomes dos Coordenadore(a)s de cada projeto submetido e durante a reunião, disponibilizou à Comissão. Naquela oportunidade, a presidente da Comissão leu o edital, como solicitado pela Coordenadoria PIBIC, e em seguida, atribuiu um número a cada avaliador (a), através de lista, baseada na ordem alfabética, e previamente organizada. A distribuição dos projetos foi feita através de sorteio, utilizando um sorteador virtual, em <<https://sorteador.com.br/>>. Baseado no sorteio, cada avaliador(a) recebeu de três a quatro projetos, na sequência encontrada no item 5.1 deste documento. Entre os presentes, todos foram favoráveis à distribuição. A presidente solicitou que se houvesse alguma incompatibilidade, esta deveria ser informada em até dia 02 de maio de 2023, através de email, para posteriormente, enviar à Comissão e adequação. Ao final, a presidente solicitou que a segunda reunião da Comissão fosse marcada na sexta-feira, dia 19 de maio de 2023 às 10h, para que houvesse tempo para verificação de discrepâncias e redação do relatório. Em seguida, finalizou a reunião. Nesta reunião estiveram presentes Profa Glória Regina Botelho (Presidente), Prof. Cesar Augusto Marchioro, Prof. Erik Almeida, Profa Júlia Niemeyer, Profa Sonia Purin da Cruz, Prof. Lírio Luiz Dal Vesco, Profa Angela Patrícia Medeiros, Profa Kátia Jakovljevic Pudla Wagner, Prof. Cristian Soldi, Profa Amanda Gonçalves Guimarães, Profa Graciele Cristiane More Manica Benetti, Prof. Eduardo Marques Martins, Profa Patrícia Maria de Oliveira Pierre Castro, Profa Greicy Michelle Marafiga Conterato, Prof. Neilor Bugoni Richetti, Profa Elis Borcioni.

No período entre as duas reuniões, as dúvidas e questionamentos dos professores foram enviados à Coordenadoria e as respostas encaminhadas aos professores, individualmente ou para todos.

Na segunda reunião da Comissão, 19 de maio de 2023, às 10h, através da plataforma conferenciaweb, a presidente informou que ainda havia alguns projetos sem avaliação, atribuídos aos profs. Giuliano Moraes Figueiró Kelen Cristina Basso e Angela Patrícia Medeiros, não sendo possível a verificação de discrepâncias. A presidente informou que a profa Kelen Cristina Basso, desde o início, teve problemas de acesso à página de avaliação, o que foi informado à Coordenadoria que solicitou o conserto ao SETIC. Entretanto, o restabelecimento do acesso só foi feito no dia 22/05/2023, só assim permitindo que a professora executasse algumas avaliações.

Com relação aos Profs Giuliano Moraes Figueiró e Angela Patrícia Medeiros, a presidente informou que não sabia a razão da ausência das avaliações. A presidente informou que faria contato com os professores e manteria a Comissão informada via email e finalizou a reunião. Estiveram presentes Profa. Glória Regina Botelho (Presidente), Profa Elis Borcioni, Prof. Cesar Augusto Marchioro, Profa Graciele Cristiane More Manica Benetti, Profa Greicy Michelle Marafiga Conterato, Profa Kátia Jakovljevic Pudla Wagner, Prof. Lírio Luiz Dal Vesco, Prof. Erik Amazonas, Profa. Patrícia Maria Oliveira Pierre Castro, Profa Amanda Gonçalves Guimarães, Prof. Neilor Bugoni Richetti, Profa. Rosane Silvia Davoglio.

Ao final da reunião, a presidente contactou os professores, via whatsapp. O prof. Giuliano Moraes Figueiró, após a solicitação, enviou as avaliações atribuídas a ele. A profa Angela Patrícia Medeiros informou que não havia recebido e-mails da representação de Pesquisa do CCR e que estava fora da cidade, solucionando assuntos pessoais, dificultando o acesso às avaliações. Devido ao curto espaço de tempo, a presidente solicitou, via email, aos componentes da Comissão, voluntários para finalizar as avaliações pendentes. Os profs Gloria Regina Botelho, Cristian Soldi, Elis Borcioni, Luciano Picoletto, Kátia Jakovljevic Pudla Wagner e Amanda Gonçalves Guimarães aceitaram finalizá-las. Em seguida, a planilha com a avaliação final foi disponibilizada à Comissão, via *drive*. Não houve discrepância maior que hum (1,0) ponto entre as notas atribuídas pelos avaliadores aos projetos, sendo aprovado pela Comissão interna.

- Cronograma de atividades
- 1ª Reunião: 28 de abril de 2023, *online*, via plataforma Conferenciaweb.
- Finalização das avaliações – 19/05/2023
- 2ª Reunião: 19 de maio de 2023, *on line*, via plataforma Conferenciaweb – para verificação de discrepâncias e demais dificuldades.
- Finalização das avaliações e da redação do relatório – 25/05/2023
- Entrega das atividades finais à Coordenadoria: 26/05/2023

### 3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

Cada avaliador(a), incluindo a presidente, recebeu três a quatro projetos para análise. Devido às dificuldades de duas profas descritas no item anterior para acesso à página de avaliação e o e-mail, os profs Gloria Regina Botelho, Cristian Soldi, Elis Borcioni, Luciano Picolotto, Kátia Jakovljevic Pudla Wagner e Amanda Gonçalves Guimarães finalizaram as avaliações pendentes.

A presidente agendou e organizou as reuniões, encaminhou dúvidas e sugestões da Comissão à Coordenadoria PIBIC cujas respostas foram enviadas aos professores individualmente ou para todos, além de redigir este relatório, procurando respeitar as datas estipuladas pela Coordenadoria.

## 4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

### 4.1. Critérios adotados para a avaliação

Estipulou-se os critérios descritos no edital para a avaliação e que, caso as notas atribuídas pelos avaliadores a um mesmo projeto fossem iguais ou maiores que 1,0 (Hum) ponto, um terceiro avaliador(a) seria indicado(a). A nota final, nestes casos, seria a média aritmética das três notas, critério adotado em Comissões anteriores.

#### 4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

Os *curriculum lattes* foram verificados e as discrepâncias corrigidas, quando necessário.

#### 4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Os projetos foram avaliados com base nos critérios do edital. Para os planos de atividades, considerou-se, se as atividades descritas nos planos serão passíveis de serem cumpridas pelo(a) estudante e se essas aprimorarão seus conhecimentos.

## 5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

### 5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

A distribuição dos projetos para análise foi feita através de sorteio, utilizando <<https://sorteador.com.br/>>. Cada avaliador(a) recebeu um número e, após sorteio, os projetos foram distribuídos, baseado na planilha organizada pela presidente, de acordo com o que foi disponibilizada em <<https://pibic.sistemas.ufsc.br/avaliar/home/>>. Cada avaliador recebeu três a quatro projetos. As incompatibilidades, como avaliadores de projetos coordenados por esses ou como participantes, foram evitadas. Neste caso, refazia-se o sorteio. Posteriormente, via email, foi solicitado aos professores ausentes à reunião que informassem possíveis incompatibilidades.

#### Distribuição quantitativa de projetos por avaliador: (1ª e 2ª rodadas)

Proponente	Departamento	Avaliador	Departamento	Nota	Média
CRISTIAN SOLDI	DCNS		CEBA	8,68	8,74
			DCNS	8,80	

LEOCIR JOSÉ WELTER	DCNS		CEBSU	8,78	8,80
			CECBA	8,82	
SONIA PURIN DA CRUZ	DCNS		CEBSU	8,37	8,27
			DCNS	8,18	
LIRIO LUIZ DAL VESCO	DCNS		CEBSU	8,44	8,42
			DABF	8,40	
JONI STOLBERG	DCNS		CECBA	7,74	7,80
			CEBSU	7,86	
JOSÉ FLORIANO BAREA PASTORE	DCNS		CEBSU	6,65	6,82
			DABF	6,98	
ADRIANA TERUMI ITAKO			DABF	8,44	8,39
			DABF	8,34	
JÚLIA CARINA NIEMEYER	DABF		CECBA	9,55	9,55
			CEBSU	9,55	
JOÃO BATISTA TOLENTINO JÚNIOR	DABF		DCNS	8,12	7,68
			CEBSU	7,24	
MARCELO CALLEGARI SCIPIONI (Imbuías Multisseculares:)	DABF		CEBSU	8,10	8,12
			DABF	8,13	
MARCELO CALLEGARI SCIPIONI	DABF		CEBSU	8,03	8,06
			DABF	8,10	
CESAR AUGUSTO MARCHIORO	DABF		CEBSU	9,21	9,23
			CEBSU	9,25	
DJALMA EUGENIO SCHMITT	DABF		DABF	8,62	8,67
			DABF	8,72	
LEOSANE CRISTINA BOSCO	DABF		CECBA	7,94	8,13
			CECBA	8,31	
KARINA SOARES MODES			CECBA	7,50	7,71
			DCNS	7,92	
VINICIUS COSTA CYSNEIROS	DABF		DCNS	8,06	8,29
			CECBA	8,51	
MAGNOS ALAN VIVIAN	DABF		DABF	8,23	8,35
			DCNS	8,46	
KELEN HAYGERT LENCINA			CECBA	7,41	7,33
			CEBSU	7,24	
GLORIA REGINA BOTELHO (Rizobactérias promotoras de crescimento..)	CECBA		CECBA	7,73	7,69
			CECBA	7,64	
LUCIANO PICOLOTTO	CECBA		DABF	6,31	6,33
			CEBSU	6,36	
NAIARA GUERRA	CECBA		CECBA	8,48	8,61
			DCNS	8,73	
AMANDA GONÇALVES GUIMARÃES	CECBA		CECBA	8,02	8,24

			CECBA	8,46	
PATRÍCIA MARIA OLIVEIRA PIERRE CASTRO	CECBA		DCNS	7,56	7,68
			DCNS	7,81	
VIVIANE GLASER	CECBA		DABF	8,71	8,60
			CEBSU	8,49	
GLORIA REGINA BOTELHO	CECBA		DABF	7,67	7,72
			CEBSU	7,78	
DOUGLAS ADAMS WEILER	DABF		CECBA	8,30	8,28
			DCNS	8,25	
ALINE FÉLIX SCHNEIDER	CEBSU		CECBA	8,10	8,22
			CEBSU	8,34	
VANESSA SASSO PADILHA (Avaliação dos efeitos de extratos de Cannabis na Anestesia..)	DABF		CECBA	7,22	7,49
			CEBSU	7,77	
CARINE LISETE GLIENKE	DABF		CECBA	8,03	7,97
			DABF	7,92	
ALBERTO SUMIYA	CEBSU		CEBSU	5,45	5,69
			DCNS	5,92	
ALBERTO SUMIYA (Verificação da eficácia da prática de ..)	CEBSU		DABF	6,58	6,35
			DABF	6,12	
GRACIELE CRISTIANE MORE MANICA BENETTI	CEBSU		CECBA	8,32	8,18
			DCNS	8,03	
VANESSA SASSO PADILHA	DABF		DCNS	7,75	7,70
			DABF	7,64	
KATIA JAKOVljeVIC PUDLA WAGNER	CEBSU		DABF	8,84	8,50
			CECBA	8,16	
ERIK AMAZONAS DE ALMEIDA	CEBSU		CECBA	2,75	3,55
			DABF	4,35	
ERIK AMAZONAS DE ALMEIDA (Promoção da Saúde Única (One Health) em sistemas agroecológicos d...)	CEBSU		CECBA	3,95	3,82
			DCNS	3,69	

## 6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Houve pedido de reconsideração dos profs **JOSÉ FLORIANO BAREA PASTORE, DOUGLAS ADAMS WEILER, LUCIANO PICOLOTTO, GLORIA REGINA BOTELHO e JONI STOLBERG.**

Os avaliadores das reconsiderações foram os mesmos das avaliações iniciais, pois não houve voluntários.

<b>Proponente</b>	<b>Resultado</b>	<b>Justificativa</b>
JOSÉ FLORIANO BAREA PASTORE	Indeferido	<i>No sistema ainda consta como nota zero a pontuação do currículo do Prof. Floriano. Crê-se que ele não fez o ajuste antes do prazo final de submissão do trabalho. Nesse caso, não teríamos como rever a nota dele, uma vez que não conseguimos editar essa informação.</i>
DOUGLAS ADAMS WEILER	Deferido (parcialmente)	<i>As divergências na pontuação dos dois avaliadores foram mínimas, de 0,05 pontos (8,25 e 8,30, na primeira pontuação, antes da correção do fator H), portanto há um consenso na pontuação. No entanto, sugiro acrescentar ou alterar a nota de um item, por ser pertinente: 1) Atualização e relevância das referências bibliográfica: Poderia atribuir de nota 8 para 10. 2) O Fator H já foi corrigido no sistema; 3) Demais itens: Indeferido. Falta de clareza na redação.</i>
LUCIANO PICOLOTTO	Indeferido	<i>Reportando-se ao edital e Post que está no site da Propesq sobre o Índice H, onde consta que é de responsabilidade dos proponentes a verificação e, caso necessário, a correção do Índice H nos seus cadastros do Formulário IC Online, e que durante a fase de avaliações e de recursos não haverá possibilidade de alteração.</i>
GLORIA REGINA BOTELHO	Indeferido	<i>Para comprovar que o Projeto de Pesquisa conta com financiamento externo aprovado por agência de fomento, órgãos públicos ou iniciativa privada é necessário anexar em local específico da Proposta, no Formulário IC Online, comprovante de concessão ou de outorga, em nome do próprio proponente, ou em nome do coordenador do projeto formalmente</i>

		<i>registrado, com status “aprovado” ou “ativo” no SIGPEX do qual o proponente é coordenadora.</i>
JONI STOLBERG	Indeferido	<p><i>O item 6.3.5 do edital coloca que: “Para comprovar que o Projeto de Pesquisa conta com financiamento externo aprovado por agência de fomento, órgãos públicos ou iniciativa privada é necessário anexar em local específico da Proposta, no Formulário IC Online, comprovante de concessão ou de outorga, em nome do próprio proponente, ou em nome do coordenador do projeto formalmente registrado, com status “aprovado” ou “ativo” no SIGPEX do qual o proponente é membro da equipe”</i></p> <p><i>Consideramos que o projeto que foi vinculado ao Sigpex não é o mesmo que está com o financiamento externo. Assim, a decisão foi de não considerar o financiamento externo.</i></p>

## 7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Houve dúvidas com relação ao fator H, especialmente, quanto à inelegibilidade do coordenador(a) que não incluiu o valor no momento da submissão da proposta. Acredita-se que haja necessidade de explicações mais detalhadas no edital, para evitar dificuldades.

O período de avaliação dos currículos, de publicações e orientações, também provocou algumas dúvidas. Alguns avaliadores entenderam que os últimos cinco anos deveriam ser retroativos a 2022 (2018 a 2022), visto que este ano (2023) ainda não foi finalizado. Entretanto, a recomendação dada foi para observar o edital.

O app Extrator não acessou adequadamente, os CV Lattes, especialmente, nas informações referentes a orientações em andamento, sendo necessário que alguns avaliadores fizessem a busca na Plataforma Lattes. Com relação à planilha, a qual o(a) Presidente da Comissão tem acesso, há sempre a duplicação de projetos que possuem dois planos de atividades, o que não ocorre para os demais membros da Comissão, causando sempre um transtorno inicial. Sugere-se que esse problema seja sanado, com o auxílio da SETIC.

A Comissão sugere que nos próximos editais seja explicitada a necessidade de anexar o Termo de outorga nos projetos com financiamento, tanto no SIGPEX (em que conste a opção selecionada), quanto no formulário de submissão de bolsas, para não haver choque de informações, causando dificuldades.

Curitiba, 02 de julho de 2023.



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa e Inovação – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2023/2024**



## Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

**CENTRO DE CIÊNCIAS RURAIS/campus de CURITIBANOS: 37 candidatos**

Obs: Após as reconsiderações e ajustes dos índices H pela Coordenadoria do PIBIC

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLAN O 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Júlia Carina Niemeyer	CCR			1	9,95	9,965	9,96
2	Cesar Augusto Marchioro	CCR			1	9,88	9,92	9,90
3	Leocir José Welter	CCR			1	9,79	9,75	9,77
4	Cristian Soldi	CCR			1	9,77	9,65	9,71
5	Djalma Eugênio Schmitt	CCR			1	9,59	9,69	9,64
6	Naiara Guerra	CCR			1	9,72	9,46	9,59
7	Viviane Glaser	CCR			1	9,66	9,43	9,54
8	Katia Jakovljevic Pudla Wagner	CCR			1	9,16	9,84	9,50
9	Lírio Luiz Dal Vesco	CCR			1	9,33	9,37	9,35
10	Douglas Adam Weller	CCR			1	9,27	9,32	9,29
11	Adriana Terumi Itako	CCR			1	9,24	9,33	9,29
12	Magnos Alan Vivian	CCR			1	9,37	9,14	9,25



13	Sonia Purin da Cruz	CCR			1	9,08	9,26	9,17
14	Amanda Gonçalves Guimarães	CCR			1	8,91	9,36	9,13
15	Aline Félix Schneider	CCR			1	9,25	9,01	9,13
16	Graciele Cristiane More Manica Benetti	CCR			1	9,22	8,94	9,08
17	Leosane Cristina Bosco	CCR			1	9,23	8,85	9,04
18	Vinicius Costa Cysneiros	CCR			1	8,73	9,19	8,96
19	Marcelo Callegari Scipioni	CCR			1	8,94	8,97	8,96
20	Marcelo Callegari Scipioni	CCR			1	8,84	8,94	8,89
21	Carine Lisete Glienke	CCR			2	8,79	8,89	8,84
22	Joni Stolberg	CCR			1	8,60	8,72	8,66
23	Karina Soares Modes	CCR			1	8,79	8,37	8,58
24	João Batista Tolentino Júnior	CCR			1	8,89	8,09	8,54
25	Gloria Regina Botelho	CCR			1	8,58	8,47	8,53
26	Gloria Regina Botelho	CCR			1	8,54	8,44	8,49
27	Vanessa Sasso Padilha	CCR			1	8,42	8,53	8,47
28	Patrícia Maria Oliveira Pierre Castro	CCR			1	8,57	8,28	8,43
29	Vanessa Sasso Padilha	CCR			1	8,56	8,01	8,29
30	Kelen Haygert Lencina	CCR			1	8,27	8,09	8,18
31	José Floriano Barea Pastore	CCR			1	6,91	7,24	7,08
32	José Floriano Barea Pastore	CCR			1	6,91	7,00	6,96
33	Alberto Sumiya	CCR			1	7,13	6,58	6,86

34	Luciano Picolotto	CCR			1	6,80	6,86	6,83
35	Alberto Sumiya	CCR			1	6,38	5,77	6,07
Não classificado	Erik Amazonas de Almeida	CCR			1	4,07	3,69	3,88
Não classificado	Erik Amazonas de Almeida	CCR			1	3,01	4,46	3,73

Curitiba, 08 de julho de 2023.

### Tabela de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só deverá ser contemplada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

#### CENTRO DE CIÊNCIAS RURAIS/campus de CURITIBANOS: 35 candidatos

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Júlia Carina Niemeyer	CCR			1	9,95	9,965	9,96
2	Cesar Augusto Marchioro	CCR			1	9,88	9,92	9,90
3	Leocir José Welter	CCR			1	9,79	9,75	9,77
4	Cristian Soldi	CCR			1	9,77	9,65	9,71
5	Djalma Eugênio Schmitt	CCR			1	9,59	9,69	9,64
6	Naiara Guerra	CCR			1	9,72	9,46	9,59
7	Viviane Glaser	CCR			1	9,66	9,43	9,54
8	Katia Jakovljevic Pudla Wagner	CCR			1	9,16	9,84	9,50
9	Lírio Luiz Dal Vesco	CCR			1	9,33	9,37	9,35
10	Douglas Adam Weller	CCR			1	9,27	9,32	9,29
11	Adriana Terumi Itako	CCR			1	9,24	9,33	9,29
12	Magnos Alan Vivian	CCR			1	9,37	9,14	9,25
13	Sonia Purin da Cruz	CCR			1	9,08	9,26	9,17
14	Amanda Gonçalves Guimarães	CCR			1	8,91	9,36	9,13
15	Aline Félix Schneider	CCR			1	9,25	9,01	9,13

16	Graciele Cristiane More Manica Benetti	CCR			1	9,22	8,94	9,08
17	Leosane Cristina Bosco	CCR			1	9,23	8,85	9,04
18	Vinicius Costa Cysneiros	CCR			1	8,73	9,19	8,96
19	Marcelo Callegari Scipioni	CCR			1	8,94	8,97	8,96
20	Marcelo Callegari Scipioni	CCR			1	8,84	8,94	8,89
21	Carine Lisete Glienke	CCR			2	8,79	8,89	8,84
22	Joni Stolberg	CCR			1	8,60	8,72	8,66
23	Karina Soares Modes	CCR			1	8,79	8,37	8,58
24	João Batista Tolentino Júnior	CCR			1	8,89	8,09	8,54
25	Gloria Regina Botelho	CCR			1	8,58	8,47	8,53
26	Gloria Regina Botelho	CCR			1	8,54	8,44	8,49
27	Vanessa Sasso Padilha	CCR			1	8,42	8,53	8,47
28	Patrícia Maria Oliveira Pierre Castro	CCR			1	8,57	8,28	8,43
29	Vanessa Sasso Padilha	CCR			1	8,56	8,01	8,29
30	Kelen Haygert Lencina	CCR			1	8,27	8,09	8,18
31	José Floriano Barea Pastore	CCR			1	6,91	7,24	7,08
32	José Floriano Barea Pastore	CCR			1	6,91	7,00	6,96
33	Alberto Sumiya	CCR			1	7,13	6,58	6,86
34	Luciano Picolotto	CCR			1	6,80	6,86	6,83
35	Alberto Sumiya	CCR			1	6,38	5,77	6,07

Curitiba, 8 de julho de 2023.

**MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CCR/ *campus de Curitiba***

Nome	Assinatura digital certificada
<b>Presidente: Gloria Regina Botelho</b>	
<b>Alberto Sumya</b>	
<b>Amanda Gonçalves Guimarães</b>	
<b>Angela Patricia Medeiros Veiga</b>	
<b>Cesar Augusto Marchioro</b>	
<b>Cristian Soldi</b>	
<b>Eduardo Marques Martins</b>	
<b>Elis Borcioni</b>	
<b>Erik Amazonas de Almeida</b>	

<b>Giuliano Moraes Figueiro</b>	
<b>Graciele Cristiane More Manica Benetti</b>	
<b>Greicy Michelle Marafiga Conterato</b>	
<b>José Floriano Pastore</b>	
<b>Julia Carina Niemeyer</b>	
<b>Katia Jakovljevic Pudla Wagner</b>	
<b>Kelen Cristina Basso</b>	
<b>Lirio Luiz Dal Vesco</b>	
<b>Luciano Picolotto</b>	
<b>Neilor Bugoni Riquetti</b>	

<b>Patricia Maria Oliveira Pierre Castro</b>	
<b>Rosane Silvia Davoglio</b>	
<b>Sonia Purin</b>	